**ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 05-0144-2401/2024**

**о прекращении производства по делу об административном правонарушении**

25 марта 2024 года г. Пыть-Ях

Мировой судья судебного участка № 1 Пыть-Яхского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Костарева Е.И., находящийся по адресу: 628380, ХМАО-Югра, г. Пыть-Ях, 2 мкр., д. 4,

с участием представителя лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Зайцевой Н.Я.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении

юридического лица – МКУ Администрация города --- ----

**УСТАНОВИЛ**

Как следует из протокола об административном правонарушении от ---, --- года в --- минут юридическое лицо – администрация города --- являясь согласно ст. 12 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» учреждением, на которое возложена обязанность по осуществлению дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения г. --- и по обеспечению безопасности дорожного движения на автомобильных дорогах местного значения в границах городского округа, совершило нарушение требований по обеспечению безопасности дорожного движения при содержании дорог, а именно, в нарушение требований ст. 12 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», п. 13 ОПД ПДД РФ, п. 8.1 ГОСТ 50597-2017, не приняла мер по устранению зимней скользкости в виде снежного наката на проезжей части, расположенной по адресу: ХМАО-Югра, г. --- ул. Белых ночей, то есть совершило административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебном заседании законный представитель администрации города ---. вину администрации не признала, просила прекратить производство по делу в связи с отсутствием состава правонарушения, так как администрацией города приняты исчерпывающие меры к устранению зимней скользкости в виде снежного наката на проезжей части, расположенной на ул. Белых ночей г. ---. После поступления акта, которым установлено наличие снежного наката, в адрес подрядчика, осуществляющего обслуживание и содержание улично-дорожной сети, был перенаправлен указанный акт с целью устранения выявленных нарушений. Подрядчик направил на указанный участок дороги спецтехнику, которая работала в количестве 7 единиц и осуществляла механизированную очистку дорог, сброс валов, россыпь противогололедных материалов. Согласно представленной в администрацию города информации, указанные недостатки были устранены. При этом, акты от --.--- исследование проводилось при помощи цифрового фотоаппарата Айфон 11, что, по мнению администрации, является недопустимы, поскольку указанный фотоаппарат не внесен в государственный реестр средств измерений, прошедших поверку в установленном порядке. Кроме того, результаты контроля не содержат сведений об участке измерений, наименовании дороги, категории. Как следует из актов, на покрытии проезжей части ул. Белых ночей имеются снежные образования. На каком именно участке указанной дороги обнаружены данные образования, из актов не следует. При этом, протяженность указанной дороги равна 4 км. Таким образом, полагает, что проверка проведена с грубыми нарушениями. Сведениями системы ГЛОНАСС подтверждается, что техника работала. В адрес инспектора Тиньгаева направлялась информация о том, что выявленные нарушения были устранены, также направлялось письмо подрядчика с описанием работ, которые были проведены ---

Согласно показаниям должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении, государственного инспектора ОГИБДД ОМВД России по г. --- нарушения выявлены на ул. Белый ночей, ее протяженность составляет 4 км от ул. Магистральная до выезда из города. Первую видеозапись он делал --- утром, примерно в -- часов, в ---он передал информацию в администрацию г. ---. Полагает, что факт нарушения выявлен утром.

Свидетель --- в судебном заседании пояснил, что работает в должности и.о. директора --- Общество занимается содержанием улично-дорожной сети на основании муниципального контракта, заключенного с администрацией города. 15.01.2024 они получили акт о выявлении недостатков на ул. Белых ночей, который был направлен администрацией. С целью устранения выявленных недостатков, в этот же день на расчистку дороги была направлена спецтехника в количестве 5-6 единиц. По результатам проведенных работ в адрес заказчика была направлена соответствующая информация, фотоматериалы, которые также направлены в ГИБДД. Наледь должна устраняться незамедлительно, а снежный накат убирается в пределах 4-6 часов после окончания выпадения осадков. Скользкость, которая изображена на видео, скорее всего, является вновь образованной, скорость ее образования зависит от погодных условий и потока машин. От одной-двух машин такой наледи не образуется, однако там, где постоянный поток машин, за счет нагретых шин снег тает и тут же замерзает, таким образом происходит ледяной и снежный накат. Верхняя часть снежного покрытия убирается специальными щетками, а ледяная часть обрабатывается противогололедным покрытием, которое использовалось --- При этом, при температуре ниже 18 градусов, противогололедный материал сдувается ветром. Кроме того, качественной уборке снежного наката мешает колейность в самом асфальте, которая накатана машинами еще летом.

Исследовав представленные материалы дела, заслушав представителя администрации г. --- --- государственного инспектора ОГИБДД ОМВД России по г. --- свидетеля --- мировой судья приходит к следующему.

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, состоит, в частности, в совершении деяния (бездействие), выразившегося в несоблюдении (нарушении) требований по обеспечению безопасности дорожного движения при ремонте и содержании дорог и иных дорожных сооружений либо непринятие мер по своевременному устранению угрожающих безопасности дорожного движения помех.

Объектом данного административного правонарушения выступают общественные отношения, связанные с обеспечением безопасности дорожного движения при строительстве, реконструкции, ремонте и содержании дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений.

Отношения, возникающие в связи с использованием автомобильных дорог и осуществлением дорожной деятельности в Российской Федерации, регулируются Федеральным законом от 08 ноября 2007 года № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Федеральный закон от 08 ноября 2007 года № 257-ФЗ).

В соответствии с п. 6 ст. 3 Федерального закона от 08 ноября 2007 года
№ 257-ФЗ дорожной деятельностью признается деятельность по проектированию, строительству, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог. Пунктом 7 указанной нормы определятся понятие владельцев автомобильных дорог, а также указывается на необходимость владения автомобильными дорогами на вещном праве, а именно владельцы автомобильных дорог - исполнительные органы государственной власти, местная администрация (исполнительно-распорядительный орган муниципального образования), физические или юридические лица, владеющие автомобильными дорогами на вещном праве в соответствии с законодательством Российской Федерации. Пунктом 12 указанной нормы под содержанием автомобильной дороги признается комплекс работ по поддержанию надлежащего технического состояния автомобильной дороги, оценке ее технического состояния, а также по организации и обеспечению безопасности дорожного движения.

Согласно п. 1 ст. 12 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» ремонт и содержание дорог на территории Российской Федерации должны обеспечивать безопасность дорожного движения. Пунктом 2 данной нормы обязанность по обеспечению соответствия состояния дорог при их содержании установленным техническим регламентам и другим нормативным документам возлагается на лица, осуществляющие содержание автомобильных дорог.

В силу п. 13 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 «О Правилах дорожного движения», должностные и иные лица, ответственные за состояние дорог, железнодорожных переездов и других дорожных сооружений, обязаны, в том числе, содержать дороги, железнодорожные переезды и другие дорожные сооружения в безопасном для движения состоянии в соответствии с требованиями стандартов, норм и правил.

В силу п. 3 ст. 15 Федерального закона от 06 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» осуществление дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения обеспечивается уполномоченными органами местного самоуправления.

В соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 16 Федерального закона от 06 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к вопросам местного значения городского округа относится, в том числе дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах муниципального, городского округа и обеспечение безопасности дорожного движения на них, включая создание и обеспечение функционирования парковок (парковочных мест), осуществление муниципального контроля на автомобильном транспорте, городском наземном электрическом транспорте и в дорожном хозяйстве в границах муниципального, городского округа, организация дорожного движения, а также осуществление иных полномочий в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Разделом 8 ГОСТ Р 50597-2017 установлены требования к эксплуатационному состоянию в зимний период.

В силу требования п. 8.1 ГОСТ Р 50597-2017 на покрытии проезжей части дорог и улиц не допускаются наличие снега и зимней скользкости (таблица В.1 приложения В) после окончания работ по их устранению, осуществляемых в сроки по таблице 8.1. Сроки устранения снега и зимней скользкости на проезжей части определены в зависимости от вида снежно-ледяных образований, категории автодороги и группы улиц. Согласно таблице 8.1 ГОСТ Р 50597-2017 предельный срок ликвидации рыхлого и талого снега, а также зимней скользкости составляет до 12 часов: категории дорог II, III = 5 часов, IV – 6 часов, V – 12 часов.

Срок устранения зимней скользкости отсчитывается с момента ее обнаружения.

Требования к параметрам и характеристикам эксплуатационного состояния (транспортно-эксплуатационным показателям) автомобильных дорог общего пользования, улиц и дорог городов и сельских поселений, допустимого по условиям обеспечения безопасности дорожного движения, методам их контроля, а также предельные сроки приведения эксплуатационного состояния дорог и улиц в соответствие требованиям ГОСТ Р 50597-2017, все требования стандарта являются обязательными и направлены на обеспечение безопасности дорожного движения, сохранение жизни, здоровья и имущества населения, охрану окружающей среды.

Исходя из положений приведенных норм, субъектами административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, являются должностные и юридические лица, ответственные за состояние дорог и дорожных сооружений. В данном случае указанным юридическим лицом является МКУ «Администрация г. ---

В обоснование виновности администрации МКУ «Администрация г. ---» должностным лицом представлены следующие доказательства:

- протокол об административном правонарушении --- от ---, из которого следует, что --- в --- минут по адресу: г. --- выявлена зимняя скользкость в виде снежного наката;

- служебное задание на --- из которого следует, что государственному инспектору дорожного надзора --- с целью профилактики и пресечения административных правонарушений, влияющих на безопасность дорожного движения, в период с ----до ---- поручено провести проверку на ул. ---

- акт обследования улично-дорожной сети города --- из которого следует, что --- в период с --- часов установлено, что на покрытии проезжей части ул. Белых ночей, имеются снежно-ледяные образования в виде снежного наката и стекловидного льда;

- акт обследования улично-дорожной сети города ----от ---, из которого следует, что ---- в период с --- часов установлено, что на покрытии проезжей части ул. ---, имеются снежно-ледяные образования в виде снежного наката и стекловидного льда;

- копия свидетельства о государственной регистрации права от --- из которого следует, что собственником автомобильной дороги ул. Белых ночей протяженностью ---м, является муниципальное образование городской округ город ----;

- копия проекта организации дорожного движения в г. ---км ---

- выписка из Единого государственного реестра юридических лиц от ---- информационной карточкой администрации г. --- из которой следует, что юридический адрес администрации г. ---: ХМАО-Югра, ----

- копия Устава г. --- в соответствии со ст. 6 которого, к вопросам местного значения г. --- относится, в числе прочего, содержание и строительство автомобильных дорог общего пользования в границах городского округа;

- карточка ДТП, из которой следует, что --- на ул. --- произошло дорожно-транспортное происшествие;

- DVD-диск с видеозаписью проведения проверки, из которого следует, что государственным инспектором --- проведена проверка проезжей части ул. Белых ночей, выявлена зимняя скользкость в виде снежного наката, которая при повторной проверке не устранена.

Дополнительно мировым судьей изучены документы, приобщенные к материалам дела представителем администрации г. ---: письмо 14-Исх-9 от --- на имя и.о. директора ---» с приложением акта обследования улично-дорожной сети г. --- для устранения нарушений; письмо и.о. заместителя главы г. --- --- на имя государственного инспектора --- 14-Исх----, в соответствии с которым, недостатки в виде снежного наката и стекловидного льда на проезжей части по ул--- устранены подрядной организацией ---- письмо и.о. директора ---- от --- об устранении выявленных недостатков на ул. ---с перечислением выполненных работ и фототаблицей; информация о заключенном контракте; журнал производства работ по содержанию УДС г. ---, из которого следует, что --- производились работы по очистке дороги на ул. Белых ночей; данные системы ГЛОНАСС, DVD-диск, из которых следует, что на ул. Белых ночей производились работы по очистке дороги; копия муниципального контракта № --- на выполнение работ по содержанию автомобильных дорог и искусственных сооружений на них, заключенного с ----

Доводы представителя администрации о том, что акты от ---- не являются надлежащими доказательствами, поскольку исследование проводилось при помощи цифрового фотоаппарата ---, который не внесен в государственный реестр средств измерений, прошедших поверку в установленном порядке, суд находит несостоятельными в силу следующего.

В соответствии с ч. 7 ст. 97.1 Федерального закона от 31 июля 2020 г. № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» при осуществлении постоянного рейда могут совершаться следующие контрольные (надзорные) действия: осмотр; досмотр; опрос; истребование документов, которые в соответствии с обязательными требованиями должны находиться в транспортном средстве, на ином производственном объекте или у контролируемого лица; инструментальное обследование.

В рассматриваемом случае должностным лицом осуществлен постоянный рейд на основании служебного задания от ---, в ходе которого в качестве контрольного (надзорного) действия произведен осмотр, по результатам которого составлены акты с фиксацией выявленных дефектов дорожного покрытия. Соответственно, поскольку инструментальное обследование должностным лицом не проводилось, соответствующие средства измерения не применялись.

Кроме того, мировой судья отмечает, что положения ГОСТ Р 50597-2017 не увязывают обнаружение должностным лицом на проезжей части автодороги снега либо зимней скользкости исключительно по результатам измерений толщины снега либо скользкости – это подтверждает и норма п. 8.1 ГОСТ Р 50597-2017, согласно которой снег и зимняя скользкость не допускаются вообще – безотносительно к их толщине либо объему.

Соответственно, поскольку в рассматриваемом случае постоянный рейд проводился в виде осмотра, а не инструментального обследования, необходимость в проведении измерений отсутствовала, в связи с чем, указанные выше доводы отклоняются.

Между тем, довод представителя об отсутствии состава административного правонарушения мировой судья находит обоснованным в связи со следующим.

В соответствии со ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело.

При этом неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Бремя доказывания обстоятельств административного правонарушения, вины лица в совершении административного правонарушения, лежит на органе, должностном лице, составившим протокол об административном правонарушении.

Оценивая представленные доказательства суд приходит к выводу о том, что вина МКУ Администрация г. --- в совершении вменяемого административного правонарушения материалами административного дела не подтверждена.

В соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ установлено, что доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В ст. 28.2 КоАП РФ подробно регламентирована процедура составления протокола об административном правонарушении, в связи с чем, протокол является основной формой фиксации доказательств по делу об административном правонарушении.

В протоколе об административном правонарушении указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, фамилии, имена, отчества, адреса места жительства свидетелей и потерпевших, если имеются свидетели и потерпевшие, место, время совершения и событие административного правонарушения, статья настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение, объяснение физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело, иные сведения, необходимые для разрешения дела (ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ).

Из имеющегося в деле протокола об административном правонарушении от ---№ --- следует, что --- в --- минут на ---обнаружена зимняя скользкость в виде снежного наката. При этом, конкретное место нахождения дефектов не определено ни протоколом, ни представленными актами от ---

Из представленного в качестве доказательства видео также не представляется возможным идентифицировать обследованный участок, при этом, на первом видео не указано время обнаружения скользкости, отсутствуют какие-либо опознавательные знаки, позволяющие сделать вывод о том, что данная улица является ул. ---

При повторной фиксации недостатков в -- минуту --- на видео отображается иной вид, как следует из комментария государственного инспектора, он подъехал поближе к пересечению ул. ----

На третьем видео, которое сделано в --- минут --- на ул. --- инспектор указывает на дорогу со стороны ---в сторону выезда из города на автодорогу ---

Таким образом, инспектором сделана видеозапись из трех разных точек, которые он объединил одним наименованием: ул. ----.

Вместе с тем, ни одна из представленных видеозаписей, не содержит привязки к километровым указателям автодороги либо дорожным знакам, наименованиям улиц, которые бы согласовались с представленной схемой размещения дорожных знаков, в связи с чем, суд лишен возможности с достоверностью установить место совершения административного правонарушения.

Суд отмечает, что в рассматриваемом случае место совершения административного правонарушения могло быть подтверждено, например, фото- видеоматериалом с указанием километровых знаков, с которых должностное лицо начинало осмотр, то есть дата, время, километр, адрес, и на которых такой осмотр был окончен.

С учетом изложенного, мировой судья приходит к выводу о том, что место совершения административного правонарушения не конкретизировано, при том, что протяженность ул. Белых ночей составляет более 4-х км и она, вопреки доводам государственного инспектора, не является прямой. Каких-либо доказательств того, что недостатки дороги обнаружены на всем протяжении ул. Белых ночей, не представлено. Действующим законодательством на судью при рассмотрении дела не возложена обязанность по восполнению (дополнению) неточностей и пробелов протокола об административном правонарушении и других материалов дела.

В соответствии со ст. 118, ч. 3 ст. 123 Конституции РФ, суд, рассматривая административные дела, осуществляет исключительную функцию правосудия и не должен подменять органы и лиц, предъявляющих и обосновывающих обвинение в административном правонарушении. Согласно конституционному положению о том, что судопроизводство в РФ осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, обязанность по доказыванию обвинения в совершении правонарушения, лежит на органах, составивших протокол.

С учетом изложенного, совокупность представленных и исследованных в судебном заседании документов, не позволяют суду сделать вывод о виновности юридического лица МКУ Администрации г. ---- в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.34 КоАП РФ, в связи с чем настоящее дело подлежит прекращению.

Руководствуясь ст. ст. 29.9 - 29.11 КоАП РФ, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.34 КоАП РФ, в отношении МКУ Администрация города -- прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Пыть-Яхский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры.

Мировой судья Е.И. Костарева